**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№20/25-01 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-06/20 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотревв закрытом заседании дисциплинарное производство №09-06/20 в отношении адвоката М.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

По утверждению заявителя, адвокат нарушила п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», более трёх месяцев с момента принятия в АПМО (решение Совета АПМО № 1/2-2 от 21.01.2020г.) не уведомила Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

29.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.06.2020г. от адвоката получено ходатайство об очном участии в заседании квалификационной комиссии и об отложении разбирательства.

23.06.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

10.07.2020г. от адвоката получены письменные объяснения и повторное ходатайство об очном участии в заседании квалификационной комиссии и об отложении разбирательства.

21.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушения п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в члены АПМО не уведомила Совет АПМО об избранной̆ форме адвокатского образования.

14.08.2020г. от адвоката поступило ходатайство об очном участии в заседании и об отложении разбирательства.

19.08.2020г. дисциплинарное производство Решением Совета АПМО №19/25-10 от 19 августа 2020г. было отложено.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, пояснив, что предпринимала действия, направленные на уведомление АПМО об избрании формы адвокатского образования. Адвокат затруднилась пояснить, осуществлялась ли ей профессиональная деятельность с момента обретения членства в АПМО.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с критической оценкой документов, представленных в доказательство своевременности избрания формы адвокатского образования и уведомления об этом АПМО. Ввиду формальности допущенного нарушения и его совершения на фоне экстраординарных обстоятельств, связанных с мерами, принимавшимися против распространения COVID-19, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату М.М.В. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в члены АПМО не уведомила Совет АПМО об избранной̆ форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент Галоганов А.П.